

南开大学研究生院文件

南研字〔2025〕3号

南开大学研究生答辩工作管理规定

第一条 为进一步规范学位授予工作，严格学位授予关键环节管理，规范答辩流程，确保答辩工作顺利进行。根据《中华人民共和国学位法》及国务院学位委员会 教育部《关于进一步严格规范学位与研究生教育管理若干意见》，制定本规定。

第二条 各培养单位负责本单位研究生答辩资格审核、答辩信息公开、答辩现场组织及档案材料整理等工作。研究生院对各培养单位的研究生答辩工作具有指导和监督职能。

第三条 研究生在通过论文或实践成果评审，并通过各培养单位的答辩资格审核后，方可安排答辩工作。

第四条 博士答辩委员会组成人员应不少于5人，至少应有2名校外专家。答辩委员由相关学科专业的博士生导师或教授（或相当专业技术职务的专家）担任，博士生导师需占答辩委员的三分之二及以上。学位申请人的指导教师和评阅人均可参加答辩委员会，并有表决权。专业学位答辩委员应至少有相关行业实践领

域具有高级专业技术职务的校外专家 1 名；专业学位教育指导委员会或其他专项有相关规定的，按规定执行。

答辩委员会主席须由校外博士生导师担任，申请人的导师、合作导师、企业（行业）导师不得担任答辩委员会主席。答辩委员会设秘书 1 人，由副高级及以上职称或具有博士学位的教师担任，协助组织答辩工作的具体事宜。

第五条 硕士答辩委员会组成人员应不少于 3 人（有指导教师参加的至少 4 人）。答辩委员由相关学科专业具有副教授及以上或相当专业技术职务的专家担任。申请人的指导教师（含合作导师、企业行业导师等）可参加答辩委员会，并有表决权，但不得担任答辩委员会主席。专业学位答辩委员应有相关行业实践领域具有高级专业技术职务的校外专家 1 名；专业学位教育指导委员会或其他专项有相关规定的，按规定执行。答辩委员会设秘书 1 人，由中级及以上职称或具有博士学位的教师担任，协助组织答辩工作的具体事宜。

第六条 答辩委员会名单须由所在学位评定分委员会审查通过。没有按照规定组成答辩委员会的，答辩结果无效。

第七条 答辩除涉密外，均公开举行。答辩人员、答辩题目、时间、地点、程序安排及答辩委员会组成等信息要提前向社会公开。学位论文或实践成果应当在答辩前送答辩委员会组成人员审阅。

第八条 答辩委员会组成人员应当独立负责地履行职责。答

辩委员会应按照规定的程序组织答辩，就学位申请人是否通过答辩形成决议并当场宣布。答辩以不记名投票方式表决，由全体组成人员的三分之二（含）以上通过。

答辩决议应按规定格式书写，经答辩委员会主席签字后，报学位评定分委员会。答辩过程中答辩秘书应进行详细记录，答辩记录经全体答辩委员签字后，纳入申请人相应档案材料。

出席答辩会的委员不够规定的最低人数时，答辩应改期进行；表决时，未出席委员不得会外或委托他人或以通讯的方式投票。

第九条 答辩委员会若作出不建议授予学位的决议，须对未通过答辩的学位申请人是否可在规定期限内修改论文后重新申请答辩作出决议。

博士学位答辩委员会认为学位申请人虽未达到博士学位的水平，但已达到硕士学位的水平，且学位申请人尚未获得过本校该学科、专业硕士学位的，经学位申请人同意，可以作出建议授予硕士学位的决议，报送学位评定分委员会审定。硕士学位申请程序按照相关要求执行。

第十条 答辩应采取线下形式，在南开大学校内进行。各单位需留存每场答辩完整录音或录像资料存档，并及时收集整理答辩相关档案资料。

第十一条 本规定自发布之日起执行，由研究生院负责解释。

附件：1.南开大学研究生答辩工作程序
2.南开大学研究生答辩委员会决议书写要求

南开大学研究生院

2025年2月28日

附件 1

南开大学研究生答辩工作程序

1. 宣读答辩程序与规则。答辩委员会主席宣布答辩开始，介绍答辩委员会委员、答辩程序和规则。

2. 介绍答辩人基本情况。由导师（或答辩秘书）介绍答辩人的基本情况，包括学习经历、答辩题目、科学研究活动或实践经历、成果发表等。

3. 答辩陈述与问答。由答辩人汇报论文或实践成果主要内容，并回答答辩委员会委员和与会者的提问。博士答辩时间不少于 45 分钟，硕士答辩时间不少于 20 分钟。

4. 组织讨论与答辩投票。答辩陈述及问答结束后，答辩人和与会者退场，答辩委员会组织内部会议。

答辩秘书宣读汇总的专家评阅意见；答辩委员会对论文或实践成果的学术水平、实用价值和答辩情况进行评议和充分讨论；采用无记名投票方式表决，对是否通过答辩、是否建议授予学位做出决议并当场宣布，同意票数达全体委员的三分之二（含）以上为通过；答辩委员会委员签名。

5. 宣布表决结果与决议。答辩秘书通知答辩人和与会者回到会场，答辩委员会主席宣布表决结果、宣读答辩决议。

6. 答辩委员会主席宣布答辩结束。

附件 2

南开大学研究生答辩决议书写要求

一、应对论文或实践成果选题是否得当，以及选题的理论和现实意义做出评价；

二、应对答辩人是否充分掌握其研究领域的基本理论和专门知识，以及论文或实践成果对相关前沿学术思想、实践问题解决方案的归纳和梳理工作做出评价；

三、应说明论文或实践成果的主要创新内容和方法；

四、应对论文或实践成果的结构、逻辑、写作规范做出评价，并说明是否达到博士或硕士学位水平；

五、应指出论文或实践成果的缺陷与不足，或提出继续深入研究和实践的方向；

六、结尾部分的体例

（一）博士答辩决议结尾部分体例

答辩人汇报了论文或实践成果的主要内容，并回答答辩委员的提问。答辩委员会（共____人），经评议和无记名投票表决，一致（或____票同意、____票不同意、____票弃权）☐通过/☐不通过答辩，并建议学校学位评定委员会：

☐当次授予其_____博士学位*；

☐待答辩人达到所在分会要求后，授予其_____博士学位*。

（二）硕士答辩决议结尾部分体例

答辩人汇报了论文或实践成果的主要内容，并回答答辩委员的提问。答辩委员会（共____人），经评议和无记名投票表决，一致（或____票同意、____票不同意、____票弃权）☐通过/☐不通过答辩，并建议学校学位评定委员会授予其_____硕士学位*。

* 学术学位填写学科门类，专业学位填写专业学位类别。